



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „świadczanie usług przez: specjalistę ds. zapobiegania depresji i zachowaniom samobójczym / psychologa lub psychiatrę / eksperta przez doświadczenie – Nr postępowania: DZP/PN/9/551/2020

Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie jako Zamawiający zawiadamia o dokonaniu czynności:

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z., dalej: „p.z.p.”), (w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. 2019.0.1010) Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 5.05.2020 r. złożonej w Pakiecie I oraz na tej samej podstawie prawnej odrzuca złożoną ofertę.
2. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., unieważnia postępowanie w całości.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny i odrzucenia oferty

Dotyczy Pakietu I –

Jedyną ofertą złożoną w postępowaniu była oferta złożona przez oferenta posiadającego jednocześnie status pracownika Zamawiającego (zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony). W związku z treścią Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz uzyskanymi informacjami od opiekuna projektu z ramienia Instytucji Zarządzającej, wydatek na wynagrodzenie wykonawcy wykonującego swe obowiązki na podstawie umowy cywilnoprawnej (jaką byłaby umowa zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania) będącego jednocześnie pracownikiem Zamawiającego zatrudnionym na podstawie umowy o pracę mogą być uznane za niekwalifikowalne. Taka sytuacja zaistniałaby w niniejszym postępowaniu., a jej skutkiem zgodnie z art.7 ust.1 pzp byłoby naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości oraz sprzeczne z dobrymi obyczajami (art. 3 ust. 1 uznk)

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru i odrzuceniu złożonej oferty.



Uzasadnienie unieważnienia postępowania

Dotyczy Pakietu I i Pakiet III – Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dotyczy Pakietu II – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wyspecyfikował usługę jako: 30 warsztatów trwających po 1 h każdy, podczas gdy usługa ze względu na specyfikę jej świadczenia powinna trwać 2h, tj. 30 warsztatów trwających po 2h każdy.

Konsekwencją błędnego podania ilości godzin przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia stanowi niemożność prawidłowej jego realizacji zgodnie z założeniami i z oczekiwanymi rezultatami Zamawiającego oraz opisem działania w projekcie, a także ze środkami jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Ponadto Izba w wyroku z dnia 9 października 2012 r. (sygn. KIO 2037/12, KIO 2047/12) uzupełniła przywołane rozważania o dookreślenie terminu w jakim zamawiający może dokonać ponownej oceny ofert. Zgodnie z poglądem Izby zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku KIO albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopełniając myśl Izby należy wskazać, że ponowna ocena ofert musi nastąpić przed podpisaniem umowy.

DYREKTOR
Instytutu Psychiatrii i Neurologii

Prof. dr hab. n. med. Halina Sienkiewicz-Jarosz